

父母教養： 子女朋友的質與量研究 研究結果報告

第七屆家庭學術研究 暨 論壇 2020



商業、經濟及公共政策研究中心
Business, Economic and
Public Policy Research Centre



明愛家庭服務
Caritas Family Service



基督教香港信義會社會服務部
Evangelical Lutheran Church Social Service - Hong Kong



中華基督教會香港區會
The Hong Kong Council of the Church of Christ in China



研究團隊

李樹甘

徐永業

曾俊基

馮哲希

2020 年 11 月

鳴謝

「香港樹仁大學商業、經濟及公共政策研究中心」與「維護家庭基金」由二零一三 / 一四年度共同建立的「家庭學術研究及論壇平台」正式邁進第七年，樹仁大學的獨立研究團隊於 2019 年至 2020 年間獨立進行「父母教養:子女朋友的質與量研究」研究，並透過平台順利發表報告，研究團隊謹此致以衷心感謝。

感謝協助研究工作及論壇的六間合辦社福機構，包括基督教香港信義會社會服務部、天主教香港教區教育事務處、中華基督教會香港區會、香港明愛家庭服務、和富社會企業 及 維護家庭基金，讓研究得以順利進行，協助派發問卷、收集家庭的資料和反應。

特別鳴謝 維護家庭基金總幹事 - 溫南聲先生 多年來一直支持，對家庭的關注、孩童的成長教育十分用心落力，又協助召集不同的機構及專業人仕籌備是次學術研究論壇，讓大家得以看到此次研究成果。在此衷心感謝。

最後，亦感謝直播節目製作伙伴 – BLACKLOFT，提供良好的平台讓我們能在一個安全的環境下繼續進行論壇及商討。謹此衷心致謝。

香港樹仁大學商業、
經濟及公共政策研究中心

李樹甘 謹啓

目錄

摘要.....	3
1. 引言.....	5
2. 研究方法.....	6
3. 研究設計.....	7
4. 數據分析-量表信度(α)	10
5. 結構方程模型 (SEM) 與 見氏結構方程模型 (BSEM)	12
6. 研究結果.....	13
a. 有朋友 與 沒有朋友的差異：	13
b. 「家庭和諧」作為橋樑：	13
c. 朋友「量」的非線性效應與飽和臨界點：	15
7. 結果討論與建議.....	16
8. 參考資料.....	18

父母教養:子女朋友的質與量研究

- i. 香港樹仁大學商業、經濟及公共政策研究中心於二零一九年五至七月期間獨立進行一項名為「父母教養:子女朋友的質與量研究」的研究。是次旨在探討香港青少年在不同朋輩網絡結構下，其感知的父親參與教養、母親參與教養、多維度社交支援、家庭和諧度以及青少年整體生活滿意度之間的複雜因果關係。研究以量性研究的問卷調查形式收集數據，採用分層隨機抽樣方法，對全港 35 間中學的中四及中五學生進行大規模問卷調查，最終成功收集 2,581 份有效問卷。
- ii. 研究結果顯示，「有朋友」的青少年在父母參與教養與社交支援的感知程度上顯著高於「沒有朋友」者。
- iii. 不論青少年同班朋友數目多寡，「父/母參與教養」與「社交支援」均屬外生潛在變數，對「家庭和諧度」具有顯著的正向直接影響。「家庭和諧度」在「父母參與教養」、「社交支援」與青少年「生活滿意度」之間扮演著完全中介 (Complete Mediator) 的橋樑角色。
- iv. 朋輩網絡對青少年的正面效應主要體現在「第一及第二位朋友」，至「第三位朋友」時則出現顯著的飽和效應 (升幅減少)，證實朋友的「質」(社交支援) 遠比「量」(朋友數目) 對青少年帶來更大的心理適應影響。

- v. 此外，子變數權重分析顯示，隨著朋友數目增加，家庭社交支援的重要性會迅速下降。最後，本研究針對如何強化家庭支持與提升家庭身份認同提出了實踐建議。

1. 引言

青少年期是個體由兒童轉變為成人的關鍵過渡階段，面臨著生理成熟、認知發展以及社交圈子重組的多重挑戰。在這一時期，青少年的社會化中心逐漸由核心家庭向外擴展，朋輩網絡開始成為其日常生活中極具影響力的微觀環境。學術界過去常將朋輩影響與父母教養視為相互競爭或消長的外部力量，認為隨著朋輩關係的加深，家庭的影響力必然隨之下降。然而，從生態系統理論的視角來看，家庭與朋輩並非孤立運作，而是共同交織地影響著青少年的心理適應與主觀福祉。

為了釐清香港高中青少年在多重支持系統下的心理適應機制，香港樹仁大學商業、經濟及公共政策研究中心開展了「父母教養：子女朋友的質與量研究」。本研究聚焦於探討父親教養、母親教養、多維度社交支援（家庭、重要他人、朋友）如何協同作用於家庭內部的和諧氛圍，並最終如何決定青少年的整體生活滿意度。同時，研究進一步將朋輩網絡細分為「量」（同班朋友的絕對數目）與「質」（朋輩間提供的社交支援），以期突破過去研究僅偏重單一支持源的局限。

2. 研究方法

本研究運用結構方程模型 (SEM) 與貝氏結構方程模型 (BSEM) 進行多群組統計分析，以不具名的自填式問卷調查法蒐集資料。在本研究的理論架構中，主要涵蓋五個核心潛在變數：

1. 社交支援 (Social Support)：根據 Zimet 等人 (1988) 的理論，青少年的社交支援主要來自 家庭、朋友 以及 生命中的重要他人。外部支持能提供情感緩衝，協助個體面對成長壓力。
- 2、3. 父母參與教養 (Parental Involvement)：包含父親與母親 (是分別兩個不同的變數) 在紀律責任、學業鼓勵、配偶支持、物質供應、時間交談、讚美喜愛、課業指導、發展才能及專注度等九個維度的實質投入 (Hawkins et al., 2002)。
4. 家庭和諧度 (Family Harmony)：這是中華文化背景下衡量家庭系統健康的核心指標，涵蓋家庭生活品質、溝通有效度、衝突解決能力、家庭成員容忍度及家庭身份認同 (Kavikondala et al., 2016)。
5. 生活滿意度 (Life Satisfaction)：指個體根據自訂標準對其生活質量進行的全面性主觀認知評價 (Diener et al., 1985)。

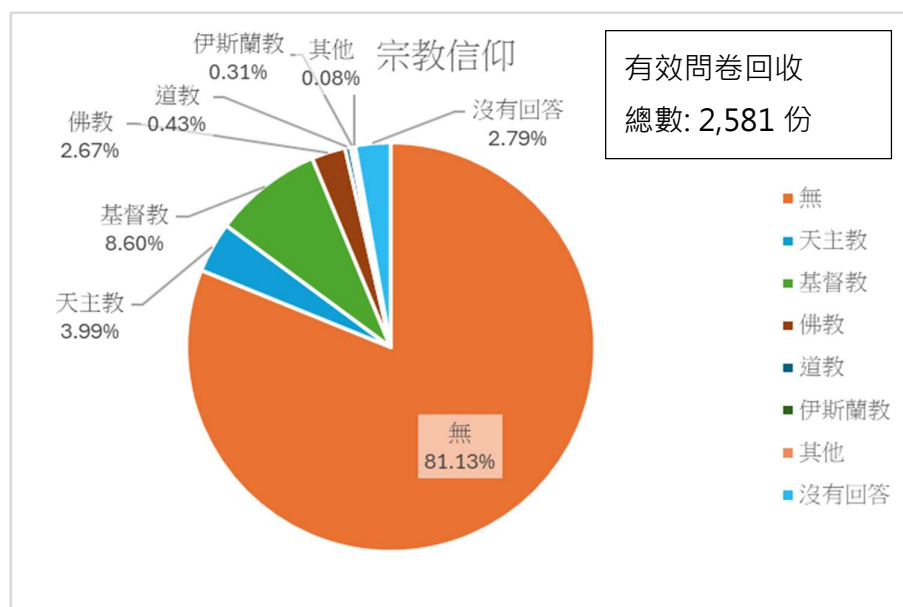
研究旨在檢驗父母參與教養及多維度社交支援對青少年生活滿意度的整體路徑模型，並驗證家庭和諧度在其中的中介機制。並探討朋輩網絡的「量」(透過同班朋友數目分組) 如何調節上述路徑的強弱。以及對比分析父親與母親在九大教養維度上的相對重要性 (因子負荷量)，及社交支援結構隨朋友數目增加而產生的動態變遷。

3. 研究設計

本研究採用實證取向的量化研究設計，以不具名的自填式問卷調查法蒐集資料。研究於 2019 年 6 月至 7 月期間開展，為確保樣本對全港中學生的代表性，團隊採用了「分層隨機抽樣」方法，於香港各區共抽取 35 間中學。調查對象聚焦於正值青少年中期、面臨學業與升學雙重壓力的中四及中五（高中一、高中二）同學。

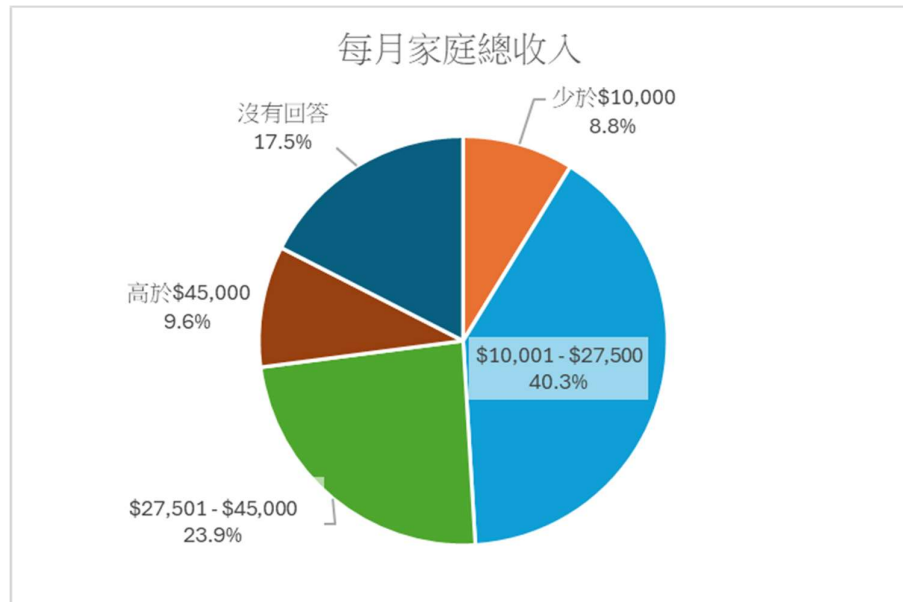
本研究共派發 6,578 份問卷，在剔除漏答率過高、邏輯矛盾等無效問卷後，共獲得 2,581 份有效問卷，有效回收率為 39.2%。受訪學生的平均年齡為 16.3 歲（ $M = 16.3$ ）。樣本之詳細人口學生特徵如下：

圖 3.1：受訪者宗教信仰分佈



「無宗教信仰」者佔絕大多數（81.13%）；其次主要為基督宗教，基督教佔 8.6%、天主教佔 3.99%；餘下為佛教（2.67%）、道教（0.43%）、伊斯蘭教（0.31%），其他宗教佔 0.08%，未回答者佔 2.79%。

圖 3.2：受訪者每月家庭總收入分佈



少於\$10,000 者佔 8.8%；\$10,001 至\$27,500 者佔 40.3%；\$27,501 至 \$45,000 者佔 23.9%；高於\$45,000 者佔 9.6%；未回答者佔 17.5%。對比香港政府統計處 2019 年第二季數據（本港家庭入息中位數為\$27,500），顯示樣本廣泛分佈於各階層，且具備良好的經濟代表性。

表 3.1：父母同住狀況

		是否與父親同住	
		否	是
是否與母親同住	否	103	109
	是	368	1858

72%的青少年與父母雙親同住；14.3%僅與母親同住；4.2%僅與父親同住。但值得注意的是，雙親均不同住者也佔 4.0%，在關注青少年成長健康角度來說並不理想。

圖 3.3：朋輩特徵

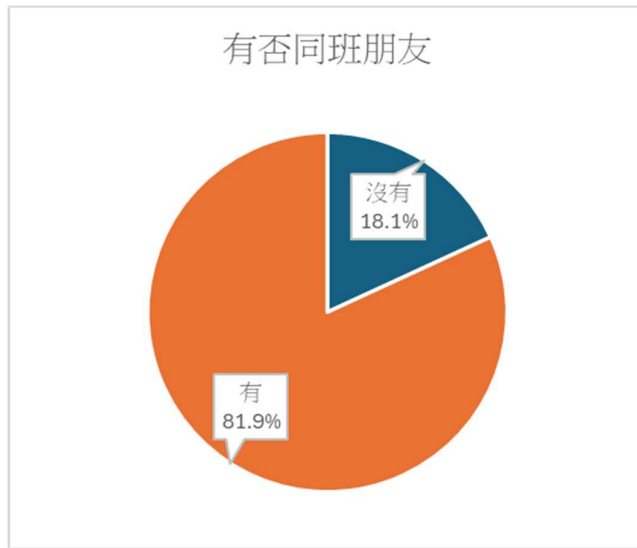


表 3.2：日常相處時間與朋輩數目

	平均值
年齡	16.3 歲
與父親每天平均相處時間 (約小時)	4.3 小時
與母親每天平均相處時間 (約小時)	6.1 小時
同班朋友數目	2.1 個

青少年每天與母親的平均相處時間約為 6.1 小時，與父親的平均相處時間約為 4.3 小時。在班級朋輩關係方面，81.9%的青少年表示在班上有同班朋友，18.1%則沒有。全體樣本的平均同班朋友數目為 2.1 個。

4. 數據分析-量表信度(α)

問卷所使用的評估工具採李克特式 1 至 7 分制進行評分 (1 分代表極不同意, 7 分代表極同意):

1. 父母參與教養量表: 採用 *The Inventory of Father Involvements* (Hawkins et al., 2002), 並平行設計母親版。包含: 紀律與責任、學業鼓勵、支持配偶、供應、時間與交談、讚美和喜愛、閱讀/課業指導、發展才能及專注度九個子維度。
2. 家庭和諧度量表: 採用 *Family Harmony Scale* (Kavikondala et al., 2016)。包含: 溝通有效度 (EC)、衝突解決能力 (CR)、容忍度 (FOR)、(家庭) 身份認同 (ID) 及家庭生活品質 (QT)。
3. 社交支援量表: 採用 *Multidimensional Scale of Perceived Social Support* (Zimet et al., 1988)。包含家庭支持 (FAM, 如:「我可以和家人討論我的問題」)、重要他人支持 (SO, 如:「我身邊總有一個跟我分享開心與不开心的人」) 及朋友支持 (FRI, 如:「當出現問題時, 我可以倚靠我的朋友」)。
4. 生活滿意度量表: 採用 *Satisfaction With Life Scale* (Diener et al., 1986), 用以評估青少年的整體生活主觀滿意度 (如:「我的生活狀態非常理想」)。

研究中所涉及的各大核心量表及子維度進行內部一致性信度 (Cronbach's Alpha, α) 檢驗。在社會科學實證研究中, $\alpha \geq .70$ 即代表測量工具具備良好的可靠性與一致性。

檢驗結果表明(詳見表 4.1 至 4.3): 父親參與教養量表各子維度的 α 值介於 .857 至 .931 之間, 得分平均值介於 4.10 至 4.87 之間; 母親參與教養量表各子維度的 α 值介於 .820 至 .922 之間, 得分平均值介於 4.56 至 4.98 之間。這反映出在香港高中生的感知中, 母親在日常教養各個維度的投入程度普遍高於父親。此外, 家庭和諧度、社交支援及生活滿意度各量表的信度系數均高於 .90, 顯示出極高的測量信賴度。

表 4.1：父親參與教養量表

父親	平均值 (1-7)	標準差	信度 (Cronbach's Alpha)
紀律與責任	4.3561	1.35634	0.89
學業鼓勵	4.4791	1.43999	0.931
支持配偶	4.5619	1.49874	0.9
供應	4.8702	1.47784	0.922
時間與交談	4.2597	1.48094	0.927
讚美和喜愛	4.2411	1.50119	0.927
課業指導	4.4343	1.42076	0.859
發展才能	4.2134	1.42236	0.857
專注度	4.104	1.4813	0.898

表 4.2：母親參與教養量表

母親	平均值 (1-7)	標準差	信度 (Cronbach's Alpha)
紀律與責任	4.9484	1.22852	0.89
學業鼓勵	4.9844	1.30757	0.922
支持配偶	4.7525	1.41385	0.899
供應	4.8542	1.28716	0.871
時間與交談	4.5786	1.33631	0.92
讚美和喜愛	4.6849	1.32117	0.913
課業指導	4.8504	1.24952	0.821
發展才能	4.5558	1.24859	0.82
專注度	4.6811	1.28426	0.858

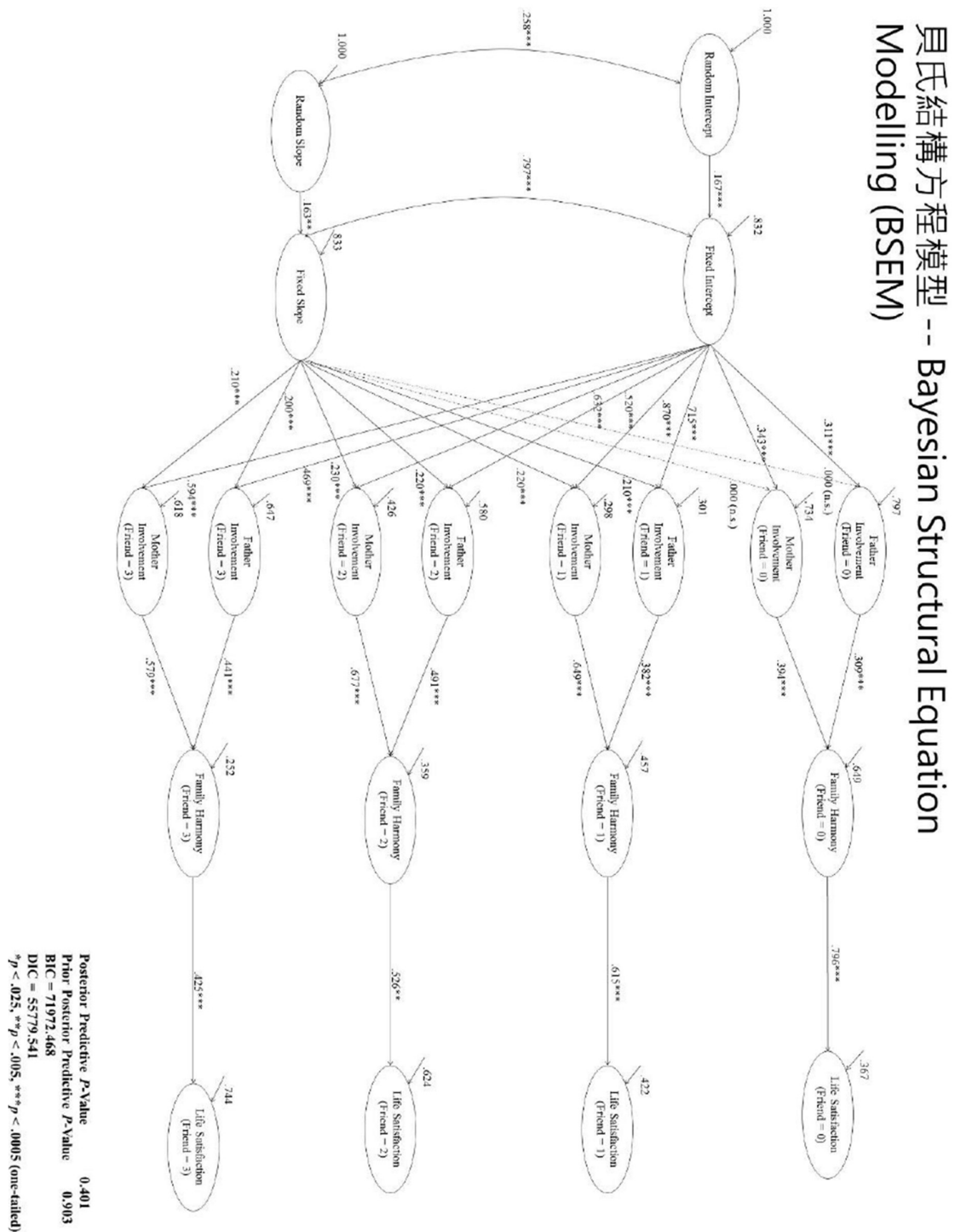
表 4.3：家庭和諧度/社交支援/生活滿意度量表

變項	平均值 (1-7)	標準差	信度 (Cronbach's Alpha)
QT 家庭生活品質	3.5836	0.84645	0.95
EC 溝通有效度	3.4405	0.87961	0.947
ID 身份認同	3.4563	0.8831	0.918
FOR 容忍度	3.4108	0.91527	0.918
CR 衝突解決能力	3.3957	0.89499	0.93
FAM 家庭	4.604	1.14302	0.905
SO 重要他人	4.5877	1.2723	0.912
FRI 朋友	4.6733	1.20019	0.909
LS 生活滿意度	4.3991	1.27884	0.924

5. 結構方程模型 (SEM) 與 見氏結構方程模型 (BSEM)

是次研究運用結構方程模型 (SEM) 與貝氏結構方程模型 (BSEM) 進行多群組統計分析，分析所得關係及數據如下圖：

圖 5.1：見氏結構方程模型



6. 研究結果

為了剖析朋輩網絡之「量」，在問卷調查中讓他們以**互相提名**方式，定義同班同學為「朋友」的數目有由 0 至 3 位。對此採用了多群組貝氏結構方程模型（BSEM）的比較分析得出以下關鍵發現：

a. 有朋友與沒有朋友的差異：

調查結果證實，「有朋友」的青少年個體，其所感知到的「父母參與教養」程度以及整體「社交支援」水平，均顯著高於「沒有朋友」的青少年。這說明擁有班級朋友的個體，往往處於更為積極健康的生態系統中，能產生良性循環。

b. 「家庭和諧」作為橋樑：

不論青少年的朋友數目多寡，潛變數之間均存在一條高度穩定且一致的因果路徑。

- 1) 外生變數的直接效應：「父/母親參與教養」以及「社交支援」作為模型中的外部推動力（外生潛變數），對「家庭和諧度」皆具有顯著的正面影響。
- 2) 內生變數的連鎖效應：「家庭和諧度」對青少年的主觀「生活滿意度」具有極為顯著的正向直接驅動力。
- 3) 完全中介效應：實證結果進一步確認，「家庭和諧度」是父母參與教養、社交支援兩者與青少年最終「生活滿意度」之間的橋樑（中介變數）。這意味着，父母實質的教養投入與外部社交支持，無法直接跳過家庭氛圍而對青少年的幸福感產生決定性改變，它們必須首先轉化、融合成溫馨、和諧的家庭關係，才能最有效地提升青少年的主觀生活滿意度。

父母參與教養及家庭支援依然是青少年認為影響自己「生活滿意度」的顯著因素。

再分析細分「子變數」估算的重要性，透過多群組 BSEM 對模型內部子變數 (Indicators) 之因素負荷量進行精密估算，得出以下結果：

表 6.1：BSEM 子變數量表

	朋友 = 0		朋友 = 1		朋友 = 2		朋友 = 3	
社交支援								
家庭	0.711		0.706		0.674		0.5	
重要他人	0.979		0.997		0.989		0.999	
朋友	0.988		0.995		0.909		0.838	
參與教養	父	母	父	母	父	母	父	母
DR_紀律與責任	0.816	0.853	0.827	0.857	0.824	0.768	0.99	0.826
SE_學業鼓勵	0.92	0.809	0.997	0.856	0.892	0.828	0.922	0.849
MS_支持配偶	0.852	0.854	0.871	0.81	0.876	0.836	0.743	0.851
PR_供應	0.819	0.902	0.83	0.898	0.78	0.888	0.78	0.817
TT_時間與交談	0.913	0.907	0.906	0.907	0.927	0.924	0.927	0.914
PA_讚美和喜愛	0.957	0.942	0.949	0.945	0.936	0.928	0.936	0.917
DF_課業指導	0.964	0.956	0.969	0.997	0.981	0.996	0.981	0.916
RH_發展才能	0.975	0.946	0.988	0.941	0.946	0.96	0.946	0.904
AT_專注度	0.906	0.906	0.9	0.903	0.822	0.902	0.822	0.83
家庭和諧度								
QT_家庭生活品質	0.961		0.964		0.955		0.986	
EC_溝通有效度	0.996		0.996		0.998		0.999	
ID_身份認同	0.849		0.852		0.878		0.84	
FOR_容忍度	0.948		0.948		0.994		0.989	
CR_衝突解決能力	0.96		0.962		0.975		0.936	

透過多群組 BSEM 對模型內部子變數之因素負荷量進行精密估算，所有參數在統計上均達到了顯著水平。如上表所示，這些細分指標揭示了三大青少年內心支持結構的深層轉移：

- 家庭社交支援的心理權重流失：**隨著青少年朋友數目的增加，家庭支援的權重出現了斷崖式的迅速減少——從沒有朋友時的 **0.711** 一路下滑至擁有 3 位朋友時的 **0.5**。這印證了隨着外部網絡擴展，青少年的心理依戀和情感尋求中心顯著向外遷移。
- 父親教養角色的獨特性權重：**在父母教養維度中，數據打破了傳統「母親主導情感與精神、父職僅負責物質供應」的刻板印象。實證顯示，父親在「學業鼓勵 (SE)」、「讚美和喜愛 (PA)」以及「發展

才能 (RH) 」這三個核心維度上的權重普遍超越母親。這表明父親在引導青少年建立自信、規劃未來及提供成就回饋方面，具備不可替代的獨特心理高影響力。

- iii. **家庭和諧度的核心與薄弱環節：** 在構成家庭和諧度的五個子指標中，不論朋友數目如何變化，溝通有效度 (EC) 始終維持在最高水平 (0.996 至 0.999)，是家庭和諧的最核心支柱；相反，家庭「身份認同 (ID) 」的權重在所有分組中均屬最低 (0.840 至 0.878)，表明它是香港青少年家庭系統中易被忽視或薄弱的心理連結。

c. 朋友「量」的非線性效應與飽和臨界點：

數據顯示，由「父母參與教養」與「社交支援」轉化並提高「家庭和諧度」與「生活滿意度」的邊際效應，隨著朋友數目的增加反而呈現「遞減趨勢」。具體而言：

- 4) 青少年在擁有「第一位及第二位朋友」時，朋輩關係帶來的正面心理效益 (升幅) 最為顯著。
- 5) 當朋友數量達到「第三位」時，該效應出現了顯著的飽和現象 (升幅明顯減少)。

這項實證結果強烈暗示：朋輩網絡對青少年的心理適應影響，核心在於朋友的「質」 (深厚的情感支持) 而非「量」 (朋友的人數)。

7. 結果討論與建議

a. 朋輩關係重「質」與「量」及 父母的介入

本研究結果反思了社會普遍對於青少年社交圈子「越多越好」的誤解。研究證實，同班朋友的絕對數量（量）在超過 2 個之後，其邊際心理效益便產生了飽和。意味著真正能與家庭系統產生相輔相成、協同效應的，是朋輩關係的「質」（深度的情感分享、困難時的倚靠）而非「量」。朋友重「質」可以在青少年子女的成長路上與父母及家庭達至相輔相成的效果，從而提高青少年子女感受的「家庭和諧度」與「生活滿意度」。

若父母能有意識地參與並積極協助青少年子女建立具有「質量」的健康朋輩生活，引導其結交真誠、能互相扶持的知心朋友，相信將能極大地緩解青少年期的適應障礙，並與家庭教育形成互補。

b. 社交支援中心外遷與「家庭支援」建議

研究結果亦確認「社交支援」不論是家庭、重要他人、朋友均是青少年成長的重要夥伴。但隨著朋友數目的增加，青少年對家庭支援的感知重要性從 0.711 劇降至 0.500，這變遷揭示了家庭支持面臨著被邊緣化的潛在危機。雖然青少年在成長中向外尋求獨立是必然規律，但實證模型已確認家庭支援依然是決定其生活滿意度的不可或缺因素。

因此，父母應考慮針對性地強化家庭支持的內涵，不能僅停留在物質供應，而是由實質層面到情感層面並信任關係上建設不同的支援角度。例如：

實質協助上，讓子女真切感受到「我的家人真的盡力幫助我」；

情感支援上，確保子女認為「我從家裡得到了我需要的情感幫助和支持」；

信任關係上，同時做到開放溝通及支援決策，做到「我可以和家人討論我的問題」，但在關鍵時刻讓子女感受到「我的家人願意盡力替我做決定（提供方向性指導）」。

c. 重建家庭和諧度的核心

中介效應分析顯示，家庭和諧度是提升青少年生活滿意度的決定性橋樑。在家庭和諧度的子指標中，溝通有效度（EC）具有高達 0.99 的權重。但針對權重最低、最為薄弱的「（家庭）身份認同（ID）」，父母應思考如何透過日常儀式感或共同目標的建立，來有效引導並重建青少年的家庭認同感，讓青少年產生：「我為我的家庭感到驕傲」、「我和我的家庭有共同期望」、「我以我的家族為榮」等的心理共鳴。

8. 參考資料

- Arrindell, W. A., Meeuwesen, L., & Huyse, F. J. (1991). The Satisfaction with Life Scale (SWLS): Psychometric properties in a non-psychiatric medical outpatients sample. *Personality and Individual Differences, 12*(2), 117–123.
- Cabrera, N., Tamis-LeMonda, C. S., Bradley, R. H., Hofferth, S., & Lamb, M. E. (2000). Fatherhood in the twenty-first century. *Child Development, 71*(1), 127–136.
- Canty-Mitchell, J., & Zimet, G. D. (2000). Psychometric properties of the Multidimensional Scale of Perceived Social Support in urban adolescents. *American Journal of Community Psychology, 28*(3), 391–400.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment, 49*(1), 71–75.
- Flouri, E., & Buchanan, A. (2003). The role of father involvement in children's later mental health. *Journal of Adolescence, 26*(1), 63–78.
- Hawkins, A. J., Bradford, K. P., Palkovitz, R., Christiansen, S. L., Day, R. D., Call, V. R., ... & Dollahite, D. C. (2002). The Inventory of Father Involvement: A Pilot Study of a New Measure of Father Involvement. *Journal of Men's Studies, 10*(2), 183–197.
- Kavikondala, S., Mo, P. K. H., McDermott, M. R., McHugh, S., & Tang, A. (2016). Development and validation of the Family Harmony Scale (FHS) among Chinese populations. *Journal of Family Studies, 22*(3), 245–260.

Pavot, W., & Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction with Life Scale. *Psychological Assessment*, 5(2), 164–172.

Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G., & Farley, G. K. (1988). The Multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal of Personality Assessment*, 52(1), 30-41.

Zimet, G. D., Powell, S. S., Farley, G. K., Werkman, S., & Berkoff, K. A. (1990). Psychometric characteristics of the Multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal of Personality Assessment*, 55(3-4), 610–617.