

再思最低工資（二）

李樹甘 吳祖堯 香港樹仁大學商業、經濟及公共政策研究中心

筆者於 10 月 12 日的文章，已討論關於最低工資的一些問題，本文今天會繼續以此為題。

有人指出最低工資不會造成失業，因為自最低工資實施以來，香港失業率不升反跌。可是，我們不能忽略其他因素對失業率的影響。近兩年香港處於經濟景氣，失業率下降屬正常現象，最低工資對失業的影響並未於數據上呈現出來。正如我們討論通脹的成因時，亦會考慮租金等其他因素對通脹的影響，並不會一口咬定最低工資就是近年通脹的唯一原因。

另外，經濟學有不少理論解釋通脹的形成，人們在討論最低工資時亦會經常引用。然而，我們必須知道當中有些理論是互相排斥的，不能同時使用去解釋通脹，而相信哪一套理論則因應個人觀點。例如，如果我們認同「通脹純屬貨幣現象」，則不會一方面認同租金上升會造成通脹卻同時引用「貨幣現象」的說法去否定最低工資造成通脹的可能，因為它們同屬另一理論「成本推動型通脹」。當然，最低工資抑或租金上升影響通脹較大，則可有不同看法。

此外，不少人指出一些高層員工看似沒甚工作卻領取高薪，所以支持最低工資去平衡這現象。筆者並不否定有人不事生產，領取過高工資。然而，我們明白工資的釐定是根據生產力的高低而不是時間的長短。據說名畫家畢加索有此遭遇：一天他為一位婦人畫掃描，結

果他只用了數分鐘便完成並收取十分昂貴的報酬，夫婦非常不滿。畢加索的回應是：不是數分鐘，是畢生功力。

事實上，我們看到大部分的高層員工都是經歷過從低做起的階段，在行業中建立過不少功績，故得到別人信任。高層員工大多需要在短時間內決策，承擔不少風險及壓力。他們看似整天只是開會或談電話，但卻能從中完成一筆生意，這都是因日積月累的經驗、勞力及腦力而做到。如果換成其他人去做相同的事，結果是否一樣？

高低薪差距簡單化易造成分化

再者，在知識型經濟中，工作較多傾向於使用腦力而非勞力，以往「勤力」工作的標準可能已改變。靠腦力工作的人可能無時無刻都在工作，下班後仍在思考工作上的問題，我們難以從表面的行為或工作時間去判斷他們是否勤力。筆者不是偏幫高層員工，而是想大家明白社會上人人各司其職，工資是由生產力而不是時間決定。我們若將表面上的工資差距簡單化看成不公平，容易造成更多社會分化。

最後，最低工資應否要一年一檢，以因應經濟而調整？我們需要明白現在的最低工資水平是於經濟景氣時所釐定的，若遇上經濟不景，這一水平可能過高。到時，即使社會贊成下調最低工資，但討論和實施最新的低工資水平有時間滯後，將會導致即時的失業情況更加惡化，進一步打擊疲弱的經濟。

其實，勞資雙方均面對高樓價高租金的問題，但我們知道只靠社會力量難以改變樓價及租金，故勞資雙方只能在最低工資上角力。大家都運用「向下競爭」(race to the bottom)策略，更弱的一方就會勝出，使社會上怨聲不斷，形成勞資對立。若更多的中小企倒下，資方才能勝出；相反，若更多基層生活出現問題，勞方才能勝出。這是我

們要見到的現象嗎？相信政府的施政十分重要，筆者希望政府認真考慮提升勞工生產力，增加土地房屋供應，減輕交通及生活費用。