

對香港前景及新政府的期望 的意見調查

-- 報告 --

呈交

未來@香港

嶺南大學
公共管治研究部

2017年6月

目錄

1. 調查目的和方法	1
2. 調查結果	2
2.1 回歸以來三位行政長官的整體表現	2
2.1.1 對三位行政長官的評分	2
2.1.2 不同社會經濟組別的評分	4
2.2 香港前景	8
2.2.1 分項評分	8
2.2.2 不同社會經濟組別的分項評分	12
2.2.3 本調查與上次調查的分項平均評分比較	18
2.3 對新政府的期望	19
2.3.1 政府的理財哲學	19
2.3.2 政府應否重啓政改諮詢	20
3. 小結	21
附表	24
附件：問卷	36

對香港前景及新政府的期望的意見調查

1. 調查目的和方法

這次電話民意調查由未來@香港委託嶺南大學公共管治研究部進行，其目的是了解公眾對新政府的期望及香港前景的意見。是次民意調查在二零一七年六月五日至十四日進行(其間六月十二日因颱風暫停)，並以 18 歲或以上的香港永久居民為訪問對象。本次民調所使用的電話號碼是以隨機抽樣方式於電話簿中抽出，然後再把電話號碼的最後兩位數字以隨機數字代替；在接通電話後，我們在住戶內再以隨機抽樣方式選取一名合資格的被訪者。我們最後完成共 1,020 份問卷，回應率是 35.5%，在 95% 信心水平下，抽樣誤差約為 ± 3.0 個百分點。

調查中關於香港前景部分，曾於二零一五年九月七日至十三日進行。本報告將同時列出今次和上次調查的結果，以方便比較。

2. 調查結果¹

2.1 回歸以來三位行政長官的整體表現

被訪者被要求以 0 – 10 分，對回歸以來三位行政長官的整體表現作評分，0 分表示「表現非常差」，10 分表示「表現非常好」。結果如下：

2.1.1 對三位行政長官的評分²

2.1.1.1 董建華

當被要求對董建華作為行政長官的整體表現作評分時，有兩成四 (23.9%) 被訪者的評分是 0 – 4 分，兩成一 (20.7%) 的評分是 5 分，五成 (50.2%) 的評分是 6 – 10 分；平均評分是 5.52 分，中位數評分是 6 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.26 分 (見附表 1)。

2.1.1.2 曾蔭權

當被要求對曾蔭權作為行政長官的整體表現作評分時，有三成一 (31.4%) 被訪者的評分是 0 – 4 分，兩成五 (24.6%) 的評分是 5 分，四成 (40.4%) 的評分是 6 – 10 分；平均評分是 4.91 分，中位數評分是 5 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.17 分 (見附表 1)。

2.1.1.3 梁振英

當被要求對梁振英作為行政長官的整體表現作評分時，有五成六 (56.0%) 被訪者的評分是 0 – 4 分，一成四 (14.0%) 的評分是 5 分，兩成七 (27.1%) 的評分是 6 – 10 分；平均評分是 3.88 分，中位數評分是 4 分，眾數評分是 0 分，標準差是 2.74 分 (見附表 1)。

¹ 除被訪者的背景資料 (附表 18 – 22) 外，本報告列出的數據，均已根據被訪者的性別和年齡作加權處理。

² 為避免問題的出現次序影響被訪者的答案，三位行政長官名字的出現次序，均是隨機的。

2.1.1.4 綜合 2.1.1.1 – 2.1.1.3 段

下表顯示 2.1.1.1 – 2.1.1.3 段中回歸以來三位行政長官的評分 (按平均評分由高至低排序)：

行政長官	平均評分	中位數	眾數	標準差
董建華	5.52	6	5	2.26
曾蔭權	4.91	5	5	2.17
梁振英	3.88	4	0	2.74

2.1.2 不同社會經濟組別的評分³

我們利用方差分析 (ANOVA)，研究不同社會經濟組別中的不同子組別對各行政長官的評分是否相同。以下結果，是根據各行政長官評分與不同社會經濟組別關係的 p 值由低至高排序。

2.1.2.1 年齡

方差分析顯示，對於梁振英和董建華作為行政長官的整體表現，不同年齡組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。具體來說，18-29 歲年齡組別較傾向給予較低的平均評分，而 50 歲或以上年齡組別則較傾向給予較高的平均評分 (見表 2.1.2.1)。

表 2.1.2.1：不同年齡組別的平均評分

行政長官	平均評分				p 值	是否不同 [#]
	全部	18-29歲	30-49歲	50歲或以上		
梁振英	3.88	2.66	3.85	4.36	0.000	*
董建華	5.52	5.07	5.41	5.76	0.002	*
曾蔭權	4.91	5.00	4.90	4.89	0.849	

[#] “*” 表示 p 值少於或等於 0.050，即不同年齡組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。

³ 為方便分析，我們把被訪者的年齡區分為 3 個組別：18–29 歲、30–49 歲、50 歲或以上；把教育程度區分為 3 個組別：小學或以下、中學或預科、專上教育 (包括文憑/證書課程、副學士、學位課程或以上)；把平均個人收入區分為 4 個組別：無收入、低收入 (\$9,999 或以下)、中收入 (\$10,000–29,999)、高收入 (\$30,000 或以上)；把就業情況區分為 2 個組別：有工作 (全職或兼職工作)、沒有工作 (失業、學生、家庭主婦、退休)；把自稱的政治傾向區分為 4 個組別：自稱「建制派」、自稱「泛民主派」、自稱「本土自決派」、「三者都不是」。

2.1.2.2 教育程度

方差分析顯示，對於各行政長官的整體表現，不同教育程度組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。具體來說，預科或以下學歷組別較傾向對董建華和梁振英給予較高的平均評分，對曾蔭權給予較低的平均評分，而專上學歷組別則較傾向給予對董建華和梁振英給予較低的平均評分，對曾蔭權給予較高的平均評分（見表 2.1.2.2）。

表 2.1.2.2：不同教育程度組別的平均評分

行政長官	平均評分				p 值	是否不同 [#]
	全部	小學 或以下	中學 或預科	專上		
梁振英	3.88	4.67	4.14	3.44	0.000	*
董建華	5.52	5.94	5.73	5.22	0.001	*
曾蔭權	4.91	4.74	4.73	5.16	0.009	*

[#] “*” 表示 p 值少於或等於 0.050，即不同教育程度組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。

2.1.2.3 平均個人收入

方差分析顯示，對於梁振英和董建華作為行政長官的整體表現，不同平均個人收入組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。具體來說，無收入組別較傾向對梁振英給予較高的平均評分，低收入組別較傾向對梁振英和董建華給予較高的平均評分，而中、高收入組別則較傾向對梁振英和董建華給予較低的平均評分（見表 2.1.2.3）。

表 2.1.2.3：不同平均個人收入組別的平均評分

行政長官	平均評分					p 值	是否不同 [#]
	全部	無收入	低收入	中收入	高收入		
梁振英	3.88	4.24	4.71	3.59	3.50	0.001	*
董建華	5.52	5.60	6.38	5.37	5.40	0.033	*
曾蔭權	4.91	4.78	5.18	4.89	4.97	0.612	

[#] “*” 表示 p 值少於或等於 0.050，即不同平均個人收入的平均評分，在統計學上並不全部相同。

2.1.2.4 就業情況

方差分析顯示，對於梁振英作為行政長官的整體表現，不同就業情況組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。具體來說，有工作組別較傾向對梁振英給予較低的平均評分，沒有工作組別則較傾向給予較高的平均評分(見表 2.1.2.4)。

表 2.1.2.4：不同就業情況組別的平均評分

行政長官	平均評分			<i>p</i> 值	是否不同 [#]
	全部	有工作	沒有工作		
梁振英	3.88	3.64	4.24	0.001	*
曾蔭權	4.91	4.98	4.85	0.384	
董建華	5.52	5.48	5.60	0.428	

[#] “*” 表示 *p* 值少於或等於 0.050，即不同就業情況組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。

2.1.2.5 性別

方差分析顯示，對於各行政長官的整體表現，不同性別組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。具體來說，男性組別較傾向對各行政長官給予較低的平均評分，而女性組別則較傾向給予較高的平均評分(見表 2.1.2.5)。

表 2.1.2.5：不同性別組別的平均評分

行政長官	平均評分			<i>p</i> 值	是否不同 [#]
	全部	男	女		
董建華	5.52	5.23	5.76	0.000	*
曾蔭權	4.91	4.71	5.08	0.008	*
梁振英	3.88	3.65	4.07	0.016	*

[#] “*” 表示 *p* 值少於或等於 0.050，即不同性別組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。

2.1.2.6 自稱政治傾向

方差分析顯示，對於各行政長官的整體表現，不同自稱政治傾向組別的平均評分，在統計學上均並不全部相同。具體來說，自稱「建制派」組別較傾向對各行政長官給予較高的平均評分，自稱「泛民主派」組別較傾向對梁振英和董建華給予較低的平均評分，對曾蔭權給予較高的平均評分，自稱「本土自決派」組別較傾向對各行政長官給予較低的平均評分，而自稱「三者都不是」組別則較傾向對曾蔭權給予較低的平均評分(見表 2.1.2.6)。

表 2.1.2.6：不同自稱政治傾向組別的平均評分

行政長官	平均評分					<i>p</i> 值	是否不同 [#]
	全部	建制派	泛民主派	本土自決派	三者都不是		
梁振英	3.88	6.08	2.53	2.67	3.97	0.000	*
董建華	5.52	6.59	4.93	4.51	5.59	0.000	*
曾蔭權	4.91	5.15	5.21	4.45	4.74	0.007	*

[#] “*” 表示 *p* 值少於或等於 0.050，即不同自稱政治傾向組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。

2.2 香港前景

2.2.1 分項評分⁴

我們要求被訪者以 0–10 分，對香港未來 3 至 5 年的 12 個方面的發展和整體前景作評估，0 分表示「前景非常差」，10 分表示「前景非常好」。結果如下：

2.2.1.1 特區政府施政表現

當被要求對特區政府在未來 3 至 5 年施政表現的前景作評估時，有四成 (40.1%) 被訪者的評分是 0–4 分，兩成一 (21.0%) 的評分是 5 分，三成三 (33.3%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 4.60 分，中位數評分是 5 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.31 分 (見附表 2)。

2.2.1.2 維持法治

當被要求對在未來 3 至 5 年法治得以維持的前景作評估時，有三成六 (35.5%) 被訪者的評分是 0–4 分，一成八 (18.0%) 的評分是 5 分，四成一 (41.2%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 4.99 分，中位數評分是 5 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.44 分 (見附表 3)。

2.2.1.3 立法會監察政府

當被要求對在未來 3 至 5 年立法會監察政府的前景作評估時，有四成九 (49.2%) 被訪者的評分是 0–4 分，兩成 (20.4%) 的評分是 5 分，兩成四 (24.3%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 4.07 分，中位數評分是 4 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.37 分 (見附表 4)。

⁴ 為避免問題的出現次序影響被訪者的答案，2.1.1 – 2.1.12 段內問題的出現次序，均是隨機的。

2.2.1.4 一國兩制方針在香港得到貫徹

當被要求對在未來 3 至 5 年一國兩制方針在香港得到貫徹的前景作評估時，有四成六(45.9%) 被訪者的評分是 0–4 分，一成六 (15.7%) 的評分是 5 分，三成二(32.0%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 4.37 分，中位數評分是 5 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.80 分(見附表 5)。

2.2.1.5 香港經濟發展

當被要求對在未來 3 至 5 年香港經濟發展的前景作評估時，有三成一 (31.0%) 被訪者的評分是 0–4 分，兩成三 (23.3%) 的評分是 5 分，四成 (40.4%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 5.06 分，中位數評分是 5 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.12 分(見附表 6)。

2.2.1.6 被訪者的家庭經濟

當被要求對在未來 3 至 5 年自己的家庭經濟的前景作評估時，有兩成六(25.9%) 被訪者的評分是 0–4 分，兩成七 (26.5%) 的評分是 5 分，四成 (40.1%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 5.21 分，中位數評分是 5 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.12 分(見附表 7)。

2.2.1.7 被訪者的居住質素得到改善

當被要求對在未來 3 至 5 年自己的居住質素得到改善的前景作評估時，有三成八(37.8%) 被訪者的評分是 0–4 分，兩成五 (24.6%) 的評分是 5 分，三成 (30.8%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 4.48 分，中位數評分是 5 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.35 分(見附表 8)。

2.2.1.8 提升公共服務質素

當被要求對在未來 3 至 5 年提升公共服務質素的前景作評估時，有兩成九(28.8%) 被訪者的評分是 0–4 分，兩成一 (21.3%) 的評分是 5 分，四成六 (45.6%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 5.17 分，中位數評分是 5 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.15 分(見附表 9)。

2.2.1.9 改善環境污染

當被要求對在未來 3 至 5 年改善環境污染的前景作評估時，有三成九(38.6%) 被訪者的評分是 0–4 分，兩成五 (24.9%) 的評分是 5 分，三成二 (31.8%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 4.58 分，中位數評分是 5 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.17 分(見附表 10)。

2.2.1.10 保持新聞自由

當被要求對在未來 3 至 5 年保持新聞自由的前景作評估時，有四成四 (43.7%) 被訪者的評分是 0–4 分，一成七 (16.5%) 的評分是 5 分，三成六 (35.6%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 4.67 分，中位數評分是 5 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.56 分(見附表 11)。

2.2.1.11 縮小貧富差距

當被要求對在未來 3 至 5 年縮小貧富差距的前景作評估時，有五成七 (56.5%) 被訪者的評分是 0–4 分，兩成 (19.9%) 的評分是 5 分，一成八 (17.7%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 3.66 分，中位數評分是 4 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.19 分(見附表 12)。

2.2.1.12 減低社會撕裂

當被要求對在未來 3 至 5 年減低社會撕裂的前景作評估時，有五成 (50.3%) 被訪者的評分是 0–4 分，兩成 (20.4%) 的評分是 5 分，兩成二 (21.7%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 3.91 分，中位數評分是 4 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.36 分 (見附表 13)。

2.2.1.13 整體香港前景

當被要求對整體香港在未來 3 至 5 年的前景作評估時，有三成六 (36.1%) 被訪者的評分是 0–4 分，兩成二 (22.1%) 的評分是 5 分，三成七 (36.9%) 的評分是 6–10 分；平均評分是 4.88 分，中位數評分是 5 分，眾數評分是 5 分，標準差是 2.11 分 (見附表 14)。

2.2.1.14 綜合 2.2.1.1 – 2.2.1.13 段

下表顯示 2.2.1.1 – 2.2.1.12 段中各分項的評分 (按分項平均評分由高至低排序) 和 2.2.1.13 段中整體香港前景的評分：

分項	平均評分	中位數	眾數	標準差
被訪者的家庭經濟	5.21	5	5	2.12
提升公共服務質素	5.17	5	5	2.15
香港經濟發展	5.06	5	5	2.12
維持法治	4.99	5	5	2.44
保持新聞自由	4.67	5	5	2.56
特區政府施政表現	4.60	5	5	2.31
改善環境污染	4.58	5	5	2.17
被訪者的居住質素得到改善	4.48	5	5	2.35
一國兩制方針在香港得到貫徹	4.37	5	5	2.80
立法會監察政府	4.07	4	5	2.37
減低社會撕裂	3.91	4	5	2.36
縮小貧富差距	3.66	4	5	2.19
整體香港前景	4.88	5	5	2.11

2.2.2 不同社會經濟組別的分項評分

我們利用方差分析 (ANOVA)，研究不同社會經濟組別中的不同子組別的分項評分是否相同。以下結果，是根據分項評分與不同社會經濟組別關係的 p 值由低至高排序。

2.2.2.1 年齡

方差分析顯示，在以下分項中，不同年齡組別的平均評分，在統計學上並不全部相同：特區政府施政表現、維持法治、一國兩制方針在香港得到貫徹、被訪者的居住質素得到改善、提升公共服務質素、改善環境污染、保持新聞自由、縮小貧富差距、減低社會撕裂、整體香港前景、被訪者的家庭經濟。具體來說，在上述分項中，18-29 歲年齡組別較傾向給予較低的平均評分，而 50 歲或以上年齡組別則較傾向給予較高的平均評分 (見表 2.2.2.1)。

表 2.2.2.1：不同年齡組別的平均評分

分項	平均評分				p 值	是否不同 [#]
	全部	18-29歲	30-49歲	50歲或以上		
特區政府施政表現	4.60	3.73	4.59	4.98	0.000	*
維持法治	4.99	4.01	5.05	5.36	0.000	*
一國兩制方針在香港得到貫徹	4.37	2.88	4.21	5.09	0.000	*
被訪者的居住質素得到改善	4.48	3.62	4.46	4.86	0.000	*
提升公共服務質素	5.17	4.48	5.06	5.52	0.000	*
改善環境污染	4.58	3.99	4.50	4.90	0.000	*
保持新聞自由	4.67	3.61	4.56	5.17	0.000	*
縮小貧富差距	3.66	2.90	3.58	4.05	0.000	*
減低社會撕裂	3.91	2.71	3.99	4.34	0.000	*
整體香港前景	4.88	4.13	4.86	5.21	0.000	*
被訪者的家庭經濟	5.21	4.79	5.35	5.27	0.012	*
香港經濟發展	5.06	4.81	5.04	5.18	0.159	
立法會監察政府	4.07	3.77	4.08	4.18	0.168	

[#] “*” 表示 p 值少於或等於 0.050，即不同年齡組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。

2.2.2.2 教育程度

方差分析顯示，在以下分項中，不同教育程度組別的平均評分，在統計學上並不全部相同：一國兩制方針在香港得到貫徹、保持新聞自由、縮小貧富差距、減低社會撕裂、整體香港前景、特區政府施政表現、被訪者的居住質素得到改善、維持法治。具體來說，在上述分項中，預科或以下學歷組別較傾向給予較高的平均評分，而專上學歷組別則較傾向給予較低的平均評分(見表 2.2.2.2)。

表 2.2.2.2：不同教育程度組別的平均評分

分項	平均評分				p 值	是否不同 [#]
	全部	小學 或以下	中學 或預科	專上		
一國兩制方針在香港 得到貫徹	4.37	5.21	4.79	3.83	0.000	*
保持新聞自由	4.67	5.48	4.87	4.31	0.000	*
縮小貧富差距	3.66	3.92	3.96	3.36	0.000	*
減低社會撕裂	3.91	4.13	4.25	3.55	0.000	*
整體香港前景	4.88	5.17	5.14	4.65	0.001	*
特區政府施政表現	4.60	5.01	4.78	4.41	0.016	*
被訪者的居住質素得到 改善	4.48	4.83	4.64	4.27	0.023	*
維持法治	4.99	5.25	5.18	4.81	0.049	*
提升公共服務質素	5.17	5.42	5.28	5.02	0.110	
改善環境污染	4.58	4.75	4.74	4.45	0.118	
被訪者的家庭經濟	5.21	4.93	5.21	5.29	0.345	
立法會監察政府	4.07	4.18	4.18	3.99	0.448	
香港經濟發展	5.06	5.14	5.10	5.06	0.934	

[#] “*” 表示 p 值少於或等於 0.050，即不同教育程度組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。

2.2.2.3 平均個人收入

方差分析顯示，在以下分項中，不同平均個人收入組別的平均評分，在統計學上並不全部相同：被訪者的家庭經濟、一國兩制方針在香港得到貫徹、減低社會撕裂、保持新聞自由。具體來說，無收入組別在分項「一國兩制方針在香港得到貫徹」、「保持新聞自由」及「減低社會撕裂」中較傾向給予較高的平均評分，在分項「被訪者的家庭經濟」較傾向給予較低的平均評分，低收入組別在上述分項中較傾向給予較高的平均評分，中收入組別在上述分項中較傾向給予較低的平均評分(除了分項「被訪者的家庭經濟」外)，而高收入組別則在分項「被訪者的家庭經濟」及「減低社會撕裂」中較傾向給予較高的平均評分，在分項「保持新聞自由」中較傾向給予較低的平均評分(見表 2.2.2.3)。

表 2.2.2.3：不同平均個人收入組別的平均評分

分項	平均評分					p 值	是否不同 [#]
	全部	無收入	低收入	中收入	高收入		
被訪者的家庭經濟	5.21	4.99	5.42	5.11	5.85	0.000	*
一國兩制方針在香港得到貫徹	4.37	4.60	5.34	4.14	4.31	0.019	*
減低社會撕裂	3.91	4.05	4.40	3.63	4.10	0.025	*
保持新聞自由	4.67	4.93	5.18	4.44	4.48	0.031	*
整體香港前景	4.88	4.97	5.68	4.84	4.84	0.067	
提升公共服務質素	5.17	5.26	5.38	4.97	5.44	0.076	
縮小貧富差距	3.66	3.91	3.73	3.49	3.67	0.113	
改善環境污染	4.58	4.70	4.96	4.45	4.66	0.272	
被訪者的居住質素得到改善	4.48	4.63	4.55	4.31	4.64	0.275	
特區政府施政表現	4.60	4.74	4.99	4.51	4.64	0.428	
香港經濟發展	5.06	5.14	5.37	4.97	5.18	0.480	
立法會監察政府	4.07	4.00	4.48	4.06	4.14	0.600	
維持法治	4.99	5.00	5.28	4.94	4.97	0.848	

[#] “*” 表示 p 值少於或等於 0.050，即不同平均個人收入的平均評分，在統計學上並不全部相同。

2.2.2.4 就業情況

方差分析顯示，在以下分項中，不同就業情況組別的平均評分，在統計學上並不全部相同：縮小貧富差距、被訪者的家庭經濟、一國兩制方針在香港得到貫徹、保持新聞自由。具體來說，在上述分項中，除了分項「被訪者的家庭經濟」外，有工作組別較傾向給予較低的平均評分，沒有工作組別則較傾向給予較高的平均評分，而在分項「被訪者的家庭經濟」中，有工作組別較傾向給予較高的平均評分，沒有工作組別則較傾向給予較低的平均評分(見表 2.2.2.4)。

表 2.2.2.4：不同就業情況組別的平均評分

分項	平均評分			p 值	是否不同 [#]
	全部	有工作	沒有工作		
縮小貧富差距	3.66	3.52	3.90	0.010	*
被訪者的家庭經濟	5.21	5.35	5.02	0.017	*
一國兩制方針在香港得到貫徹	4.37	4.20	4.63	0.023	*
保持新聞自由	4.67	4.53	4.87	0.046	*
減低社會撕裂	3.91	3.79	4.09	0.061	
立法會監察政府	4.07	4.14	3.98	0.314	
整體香港前景	4.88	4.85	4.98	0.320	
被訪者的居住質素得到改善	4.48	4.45	4.56	0.504	
提升公共服務質素	5.17	5.15	5.23	0.575	
特區政府施政表現	4.60	4.60	4.64	0.802	
改善環境污染	4.58	4.59	4.63	0.827	
維持法治	4.99	4.99	5.02	0.853	
香港經濟發展	5.06	5.08	5.06	0.899	

[#] “*” 表示 p 值少於或等於 0.050，即不同就業情況組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。

2.2.2.5 性別

方差分析顯示，在分項「特區政府施政表現」中，不同性別組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。具體來說，男性組別較傾向給予較低的平均評分，而女性組別則較傾向給予較高的平均評分(見表 2.2.2.5)。

表 2.2.2.5：不同性別組別的平均評分

分項	平均評分			<i>p</i> 值	是否不同 [#]
	全部	男	女		
特區政府施政表現	4.60	4.44	4.75	0.038	*
縮小貧富差距	3.66	3.53	3.77	0.087	
立法會監察政府	4.07	3.97	4.15	0.253	
維持法治	4.99	5.08	4.92	0.311	
減低社會撕裂	3.91	3.84	3.96	0.407	
保持新聞自由	4.67	4.72	4.62	0.529	
一國兩制方針在香港得到貫徹	4.37	4.31	4.42	0.539	
整體香港前景	4.88	4.85	4.92	0.604	
被訪者的居住質素得到改善	4.48	4.45	4.51	0.725	
香港經濟發展	5.06	5.03	5.08	0.737	
改善環境污染	4.58	4.56	4.61	0.745	
被訪者的家庭經濟	5.21	5.22	5.21	0.921	
提升公共服務質素	5.17	5.16	5.17	0.940	

[#] “*” 表示 *p* 值少於或等於 0.050，即不同性別組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。

2.2.2.6 自稱政治傾向

方差分析顯示，在全部分項中，不同自稱政治傾向組別的平均評分，在統計學上均並不全部相同。具體來說，自稱「建制派」組別較傾向給予較高的平均評分，自稱「泛民主派」組別較傾向給予較低的平均評分（除了分項「立法會監察政府」及「改善環境污染」外），自稱「本土自決派」組別較傾向給予較低的平均評分，而自稱「三者都不是」組別則在分項「香港經濟發展」、「被訪者的居住質素得到改善」、「提升公共服務質素」、「改善環境污染」、「縮小貧富差距」及「減低社會撕裂」中較傾向給予較低的平均評分（見表 2.2.2.6）。

表 2.2.2.6：不同自稱政治傾向組別的平均評分

分項	平均評分					p 值	是否不同 [#]
	全部	建制派	泛民主派	本土自決派	三者都不是		
特區政府施政表現	4.60	6.27	4.18	3.03	4.53	0.000	*
維持法治	4.99	6.70	4.57	3.28	4.93	0.000	*
立法會監察政府	4.07	5.01	4.16	2.74	3.94	0.000	*
一國兩制方針在香港得到貫徹	4.37	6.75	3.25	2.58	4.42	0.000	*
香港經濟發展	5.06	6.09	4.82	4.38	4.95	0.000	*
被訪者的居住質素得到改善	4.48	5.68	4.33	3.75	4.32	0.000	*
提升公共服務質素	5.17	6.25	4.95	4.22	5.05	0.000	*
改善環境污染	4.58	5.61	4.49	3.68	4.41	0.000	*
保持新聞自由	4.67	6.57	3.91	3.12	4.67	0.000	*
縮小貧富差距	3.66	4.81	3.50	2.67	3.50	0.000	*
減低社會撕裂	3.91	5.30	3.52	2.55	3.80	0.000	*
整體香港前景	4.88	6.20	4.46	3.65	4.85	0.000	*
被訪者的家庭經濟	5.21	5.87	5.12	4.68	5.12	0.001	*

[#] “*” 表示 p 值少於或等於 0.050，即不同自稱政治傾向組別的平均評分，在統計學上並不全部相同。

2.2.3 本調查與上次調查的分項平均評分比較

我們利用 t 測試，研究本調查與上次調查的分項平均評分是否相同。以下結果，是根據分項兩次調查的平均評分差的 t 值的絕對值由高至低排序：

表 2.2.3：本調查與上次調查的分項平均評分

分項	上次調查	本調查	t 值的 絕對值	是否 不同 [#]
	平均評分			
特區政府施政表現	3.98	4.60	5.76	*
被訪者的居住質素得到改善	4.93	4.48	4.25	*
被訪者的家庭經濟	5.56	5.21	3.75	*
減低社會撕裂	3.66	3.91	2.38	*
保持新聞自由	4.90	4.67	2.09	*
維持法治	5.18	4.99	1.66	
立法會監察政府	4.23	4.07	1.58	
整體香港前景	4.75	4.88	1.51	
提升公共服務質素	5.28	5.17	1.16	
香港經濟發展	4.96	5.06	1.06	
縮小貧富差距	3.56	3.66	1.01	
改善環境污染	4.68	4.58	0.93	
一國兩制方針在香港得到貫徹	4.38	4.37	0.14	

[#] “*” 表示 t 值的絕對值大於或等於 1.96，即本調查與上次調查的分項平均評分，在統計學上有顯著差異。

t 測試結果顯示，本調查與上次調查的部分分項平均評分在統計學上有顯著差異。具體來說，在分項「特區政府施政表現」及「減低社會撕裂」中，本調查的平均評分較上次調查的平均評分高，而在「被訪者的居住質素得到改善」、「被訪者的家庭經濟」及「保持新聞自由」中，本調查的平均評分則較上次調查的平均評分低。

2.3 對新政府的期望

2.3.1 政府的理財哲學

當被問及贊成「即使政府有很多財政盈餘，政府理財也應該未雨綢繆，不應大幅增加政府開支」(下稱「前一種意見」)，還是「當政府有很多財政盈餘時，政府就應該增加開支，用於需要發展的領域」(下稱「後一種意見」)時⁵，有兩成六(26.1%)的被訪者表示贊成前一種意見，五成八(57.5%)表示贊成後一種意見，百分之八(8.3%)表示兩種意見都贊成，百分之三(3.4%)表示兩種意見都不贊成。此外，有百分之四(4.1%)的被訪者表示「不知道/無意見」(見附表 15)。

交叉表列分析顯示：

- (1) 18–29 歲的被訪者較傾向表示贊成後一種意見，而 50 歲或以上的則較傾向表示兩種意見都贊成 (p 值為 0.002)；
- (2) 小學或以下學歷的被訪者較傾向表示兩種意見都贊成，而專上學歷的則較傾向表示贊成後一種意見 (p 值為 0.013)；
- (3) 沒有收入的被訪者較傾向表示兩種意見都贊成，低收入的較傾向表示贊成前一種意見，而中、高收入的則較傾向表示贊成後一種意見 (p 值為 0.002)；
- (4) 有工作的被訪者較傾向表示贊成後一種意見，而沒有工作的則較傾向表示兩種意見都贊成 (p 值為 0.009)。

⁵ 題目中讀出兩種意見的次序，由電腦隨機決定。

2.3.2 政府應否重啓政改諮詢

當被問及贊成「在可見未來重啓普選行政長官和普選立法會的政制改革，只會造成香港與中央和香港內部更大矛盾，所以未來五年政府不應重啓政改諮詢」(下稱「前一種意見」)，還是「重啓政改，有助凝聚社會共識，修補社會撕裂，所以政府應該重啓政改諮詢」(下稱「後一種意見」)時⁶，有兩成七(26.6%)的被訪者表示贊成前一種意見，五成一(51.1%)表示贊成後一種意見，百分之八(7.9%)表示兩種意見都不贊成。此外，有一成三(13.2%)的被訪者表示「不知道/無意見」(見附表 16)。

交叉表列分析顯示：

- (1) 18–29 歲的被訪者較傾向表示贊成後一種意見，而 50 歲或以上的則較傾向表示贊成前一種意見 (p 值為 0.003)；
- (2) 小學或以下學歷的被訪者較傾向表示兩種意見都贊成，中學或預科學歷的較傾向表示贊成前一種意見，而專上學歷的則較傾向表示贊成後一種意見 (p 值為 0.002)；
- (3) 男性被訪者較傾向表示贊成前一種意見，而女性的則較傾向表示贊成後一種意見 (p 值為 0.044)；
- (4) 自稱「建制派」的被訪者較傾向表示贊成前一種意見，而自稱「泛民主派」或自稱「本土自決派」組別較傾向表示贊成後一種意見 (p 值為 0.000)。

⁶ 題目中讀出兩種意見的次序，由電腦隨機決定。

3. 小結

(一) 調查要求被訪者以 0 – 10 分對回歸以來三位行政長官的整體表現作評分，0 分表示「表現非常差」，10 分表示「表現非常好」。結果顯示，被訪者對董建華的平均評分是 5.52，對曾蔭權的平均評分是 4.91，對梁振英的平均評分是 3.88。

(二) 不同社會經濟組別中不同子組別對各行政長官的評分，並不相同：

- 年齡方面：18-29 歲年齡組別較傾向對梁振英和董建華作為行政長官的整體表現給予較低的平均評分，而 50 歲或以上年齡組別則較傾向給予較高的平均評分；
- 教育程度方面：預科或以下學歷組別較傾向對董建華和梁振英作為行政長官的整體表現給予較高的平均評分，對曾蔭權給予較低的平均評分，而專上學歷組別則較傾向給予對董建華和梁振英給予較低的平均評分，對曾蔭權給予較高的平均評分；
- 平均個人收入方面：無收入組別較傾向對梁振英作為行政長官的整體表現給予較高的平均評分，低收入組別較傾向對梁振英和董建華給予較高的平均評分，而中、高收入組別則較傾向對梁振英和董建華給予較低的平均評分；
- 就業情況方面：有工作組別較傾向對梁振英作為行政長官的整體表現給予較低的平均評分，沒有工作組別則較傾向給予較高的平均評分；
- 性別方面：男性組別較傾向對各行政長官給予較低的平均評分，而女性組別則較傾向給予較高的平均評分；
- 自稱政治傾向方面：自稱「建制派」組別較傾向對各行政長官給予較高的平均評分，自稱「泛民主派」組別較傾向對梁振英和董建華給予較低的平均評分，對曾蔭權給予較高的平均評分，自稱「本土自決派」組別較傾向對各行政長官給予較低的平均評分，而自稱「三者都不是」組別則較傾向對曾蔭權給予較低的平均評分。

(三) 近六成的被訪者贊成「當政府有很多財政盈餘時，政府就應該增加開支，用於需要發展的領域」，兩成六贊成「即使政府有很多財政盈餘，政府理財也應該未雨綢繆，不應大幅增加政府開支」。

(四) 超過一半的被訪者贊成「在可見未來重啓普選行政長官和普選立法會的政制改革，有助凝聚社會共識，修補社會撕裂，所以未來五年政府應該重啓政改諮詢」，兩成七贊成「重啓政改，只會造成香港與中央和香港內部更大矛盾，所以政府不應重啓政改諮詢」。

(五) 調查要求被訪者以 0–10 分對香港未來 3 至 5 年的 12 個方面的發展和整體前景作評估，0 分表示「前景非常差」，10 分表示「前景非常好」。結果顯示，被訪者對各個方面的平均評分，介乎 3.66 至 5.21 之間：

- 得到最高平均評分的幾個方面，是「被訪者的家庭經濟」、「提升公共服務質素」和「香港經濟發展」，平均評分依次為 5.21、5.17 和 5.06；
- 得到最低平均評分的幾個方面，是「縮小貧富差距」、「減低社會撕裂」和「立法會監察政府」，平均評分依次為 3.66、3.91 和 4.07。

(六) 調查也要求被訪者對未來 3 至 5 年的整體香港前景作評估。結果顯示，被訪者對整體香港前景的平均評分，是 4.88 分。

(七) 在各分項中，不同社會經濟組別中不同子組別的分項評分，並不相同：

- 年齡方面：在特區政府施政表現、維持法治、一國兩制方針在香港得到貫徹、被訪者的居住質素得到改善、提升公共服務質素、改善環境污染、保持新聞自由、縮小貧富差距、減低社會撕裂、整體香港前景、被訪者的家庭經濟分項中，18-29 歲年齡組別較傾向給予較低的平均評分，而 50 歲或以上年齡組別則較傾向給予較高的平均評分；

- 教育程度方面：在一國兩制方針在香港得到貫徹、保持新聞自由、縮小貧富差距、減低社會撕裂、整體香港前景、特區政府施政表現、被訪者的居住質素得到改善、維持法治分項中，預科或以下學歷組別較傾向給予較高的平均評分，而專上學歷組別則較傾向給予較低的平均評分；
- 平均個人收入方面：無收入組別在分項「一國兩制方針在香港得到貫徹」、「保持新聞自由」及「減低社會撕裂」中較傾向給予較高的平均評分，在分項「被訪者的家庭經濟」較傾向給予較低的平均評分，低收入組別在上述分項中較傾向給予較高的平均評分，中收入組別在上述分項中較傾向給予較低的平均評分(除了分項「被訪者的家庭經濟」外)，而高收入組別則在分項「被訪者的家庭經濟」及「減低社會撕裂」中較傾向給予較高的平均評分，在分項「保持新聞自由」中較傾向給予較低的平均評分；
- 就業情況方面：在縮小貧富差距、一國兩制方針在香港得到貫徹、保持新聞自由分項中，有工作組別較傾向給予較低的平均評分，沒有工作組別則相反，而在分項「被訪者的家庭經濟」中，有工作組別較傾向給予較高的平均評分，沒有工作組別則相反；
- 性別方面：在分項「特區政府施政表現」中，男性組別較傾向給予較低的平均評分，而女性組別則較相反；
- 自稱政治傾向方面：在全部分項中，自稱「建制派」組別較傾向給予較高的平均評分，自稱「泛民主派」組別較傾向給予較低的平均評分(除了分項「立法會監察政府」及「改善環境污染」外)，自稱「本土自決派」組別較傾向給予較低的平均評分，而自稱「三者都不是」組別則在分項「香港經濟發展」、「被訪者的居住質素得到改善」、「提升公共服務質素」、「改善環境污染」、「縮小貧富差距」及「減低社會撕裂」中較傾向給予較低的平均評分。

(八) 在分項「特區政府施政表現」及「減低社會撕裂」中，本調查的平均評分較上次調查的平均評分高，而在「被訪者的居住質素得到改善」、「被訪者的家庭經濟」及「保持新聞自由」中，本調查的平均評分則較上次調查的平均評分低。

*** *** ***

附表

除被訪者背景資料（附表 18 – 22）外，以下附表顯示的數據，均已根據被訪者年齡和性別作加權處理。

1. 請講出你對回歸以來這一位行政長官的整體表現作評分：_____

	董建華	曾蔭權	梁振英
0 分 = 表現非常差	4.1	6.5	17.2
1 分	2.0	2.2	5.7
2 分	4.0	4.4	7.8
3 分	6.8	8.2	15.1
4 分	7.1	9.9	10.2
5 分	20.7	24.6	14.0
6 分	17.0	19.7	7.8
7 分	16.1	13.2	8.8
8 分	11.2	5.2	6.2
9 分	2.7	0.6	2.4
10 分 = 表現非常好	3.3	1.8	2.0
從未聽過	0.2	0.3	0.1
認識不深	3.0	1.5	1.1
不知道 / 無意見	1.7	1.4	1.3
不願回答	0.2	0.3	0.4
總頻數	1,020	1,020	1,020
平均評分	5.52	4.91	3.88
中位數	6	5	4
眾數	5	5	0
標準差	2.26	2.17	2.74

2. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：特區政府施政表現

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	67	6.6
1 分	40	3.9
2 分	77	7.6
3 分	112	10.9
4 分	113	11.0
5 分	215	21.0
6 分	127	12.5
7 分	116	11.4
8 分	79	7.7
9 分	4	0.4
10 分 = 前景非常好	14	1.3
不知道 / 無意見	53	5.2
不願回答	4	0.4
總數	1,020	100.0
平均評分	4.60	
中位數	5	
眾數	5	
標準差	2.31	

3. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：維持法治

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	62	6.1
1 分	41	4.0
2 分	46	4.5
3 分	103	10.0
4 分	111	10.9
5 分	183	18.0
6 分	144	14.1
7 分	140	13.7
8 分	75	7.4
9 分	34	3.4
10 分 = 前景非常好	27	2.6
不知道 / 無意見	52	5.1
不願回答	2	0.2
總數	1,020	100.0
平均評分	4.99	
中位數	5	
眾數	5	
標準差	2.44	

4. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：立法會監察政府

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	108	10.5
1 分	51	5.0
2 分	85	8.3
3 分	122	12.0
4 分	135	13.3
5 分	208	20.4
6 分	111	10.9
7 分	76	7.4
8 分	36	3.6
9 分	5	0.5
10 分 = 前景非常好	19	1.8
不知道 / 無意見	61	6.0
不願回答	3	0.3
總數	1,020	100.0
平均評分		4.07
中位數		4
眾數		5
標準差		2.37

5. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：一國兩制方針在香港得到貫徹

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	132	13.0
1 分	57	5.6
2 分	69	6.8
3 分	109	10.7
4 分	101	9.9
5 分	161	15.7
6 分	86	8.4
7 分	89	8.8
8 分	94	9.2
9 分	25	2.5
10 分 = 前景非常好	32	3.2
不知道 / 無意見	59	5.8
不願回答	6	0.6
總數	1,020	100.0
平均評分		4.37
中位數		5
眾數		5
標準差		2.80

6. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：香港經濟發展

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	42	4.1
1 分	21	2.1
2 分	51	5.0
3 分	97	9.5
4 分	106	10.4
5 分	237	23.3
6 分	178	17.5
7 分	130	12.8
8 分	71	6.9
9 分	14	1.4
10 分 = 前景非常好	18	1.8
不知道 / 無意見	52	5.1
不願回答	3	0.3
總數	1,020	100.0
平均評分	5.06	
中位數	5	
眾數	5	
標準差	2.12	

7. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：被訪者的家庭經濟

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	36	3.5
1 分	18	1.7
2 分	50	4.9
3 分	84	8.3
4 分	77	7.6
5 分	270	26.5
6 分	152	14.9
7 分	133	13.1
8 分	90	8.9
9 分	12	1.1
10 分 = 前景非常好	22	2.1
不知道 / 無意見	68	6.7
不願回答	8	0.8
總數	1,020	100.0
平均評分	5.21	
中位數	5	
眾數	5	
標準差	2.12	

8. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：被訪者的居住質素得到改善

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	83	8.1
1 分	45	4.5
2 分	69	6.7
3 分	109	10.7
4 分	79	7.8
5 分	251	24.6
6 分	148	14.5
7 分	80	7.9
8 分	61	6.0
9 分	6	.6
10 分 = 前景非常好	18	1.8
不知道 / 無意見	63	6.2
不願回答	6	0.6
總數	1,020	100.0
平均評分		4.48
中位數		5
眾數		5
標準差		2.35

9. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：提升公共服務質素

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	42	4.2
1 分	23	2.2
2 分	56	5.5
3 分	89	8.7
4 分	85	8.3
5 分	217	21.3
6 分	195	19.1
7 分	155	15.2
8 分	88	8.7
9 分	9	0.9
10 分 = 前景非常好	17	1.7
不知道 / 無意見	43	4.2
不願回答	1	0.1
總數	1,020	100.0
平均評分		5.17
中位數		5
眾數		5
標準差		2.15

10. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：改善環境污染

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	62	6.1
1 分	41	4.0
2 分	56	5.5
3 分	117	11.5
4 分	118	11.6
5 分	254	24.9
6 分	155	15.2
7 分	111	10.9
8 分	34	3.4
9 分	7	0.7
10 分 = 前景非常好	16	1.6
不知道 / 無意見	45	4.4
不願回答	3	0.2
總數	1,020	100.0
平均評分		4.58
中位數		5
眾數		5
標準差		2.17

11. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：保持新聞自由

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	76	7.5
1 分	46	4.5
2 分	82	8.0
3 分	114	11.2
4 分	127	12.5
5 分	168	16.5
6 分	123	12.0
7 分	103	10.1
8 分	75	7.4
9 分	24	2.4
10 分 = 前景非常好	38	3.7
不知道 / 無意見	42	4.1
不願回答	1	0.1
總數	1,020	100.0
平均評分		4.67
中位數		5
眾數		5
標準差		2.56

12. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：縮小貧富差距

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	114	11.2
1 分	68	6.6
2 分	103	10.1
3 分	151	14.9
4 分	140	13.7
5 分	203	19.9
6 分	106	10.4
7 分	42	4.1
8 分	22	2.1
9 分	5	0.4
10 分 = 前景非常好	7	0.7
不知道 / 無意見	59	5.8
不願回答	1	0.1
總數	1,020	100.0
平均評分		3.66
中位數		4
眾數		5
標準差		2.19

13. 請講出你本人對以下方面在未來 3-5年 發展的評估：減低社會撕裂

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	122	12.0
1 分	43	4.2
2 分	88	8.6
3 分	156	15.3
4 分	104	10.2
5 分	208	20.4
6 分	102	10.0
7 分	65	6.4
8 分	31	3.0
9 分	11	1.0
10 分 = 前景非常好	13	1.2
不知道 / 無意見	69	6.8
不願回答	8	0.8
總數	1,020	100.0
平均評分		3.91
中位數		4
眾數		5
標準差		2.36

14. 整體來說，你本人對未來 3-5 年香港前景的評分是多少？

	頻數	百分比
0 分 = 前景非常差	37	3.7
1 分	35	3.5
2 分	50	4.9
3 分	114	11.1
4 分	132	12.9
5 分	225	22.1
6 分	157	15.4
7 分	125	12.2
8 分	71	6.9
9 分	9	0.9
10 分 = 前景非常好	14	1.4
不知道 / 無意見	48	4.7
不願回答	3	0.3
總數	1,020	100.0
平均評分		4.88
中位數		5
眾數		5
標準差		2.11

15. 有意見認為：即使政府有很多財政盈餘，政府理財也應該未雨綢繆，不應大幅增加政府開支。也有意見認為：當政府有很多財政盈餘時，政府就應該增加開支，用於需要發展的領域。你較贊成哪一種意見？⁷

	頻數	百分比
贊成前者	267	26.1
贊成後者	587	57.5
兩者都贊成	85	8.3
兩者都不贊成	35	3.4
不知道/無意見	42	4.1
不願回答	5	0.5
總數	1,020	100.0

16. 有意見認為：在可見未來重啓普選行政長官和普選立法會的政制改革，只會造成香港與中央和香港內部更大矛盾，所以未來五年政府不應重啓政改諮詢。也有意見認為：重啓政改，有助凝聚社會共識，修補社會撕裂，所以政府應該重啓政改諮詢。你較贊成哪一種意見？⁸

	頻數	百分比
贊成前者	271	26.6
贊成後者	521	51.1
兩者都不贊成	81	7.9
不知道/無意見	134	13.2
不願回答	12	1.2
總數	1,020	100.0

⁷ 題目中讀出兩種意見的次序，由電腦隨機決定。詳情參見問卷中問題 17a、17b(見附件)。

⁸ 題目中讀出兩種意見的次序，由電腦隨機決定。詳情參見問卷中問題 18a、18b(見附件)。

17. 在討論香港政治的時候，有「建制派」、「泛民主派」和「本土自決派」的分別。一般來說，你較傾向建制派、泛民主派、本土自決派，還是三者都不是？ [三個派別出現次序隨機]

	頻數	百分比
建制派	127	12.5
泛民主派	248	24.4
本土自決派	62	6.1
三者都不是	497	48.8
不知道 / 無意見	77	7.5
不願回答	8	0.8
總數	1,020	100.0

18. 被訪者年齡

	頻數	百分比
18-19 歲	51	5.0
20-24 歲	62	6.1
25-29 歲	46	4.5
30-34 歲	56	5.5
35-39 歲	59	5.8
40-44 歲	83	8.1
45-49 歲	68	6.7
50-54 歲	156	15.3
55-59 歲	109	10.7
60-64 歲	108	10.6
65 歲或以上	222	21.8
總數	1,020	100.0

19. 被訪者教育程度

	頻數	百分比
無接受正規教育	39	3.8
小學	89	8.7
中一至中三	138	13.5
中四至中六 [新制]	55	5.4
中四至中五 [舊制]	179	17.5
中六至中七 [舊制]	100	9.8
文憑/證書課程 [非學位]	51	5.0
副學士課程	22	2.2
學位課程 [包括碩士、博士等]	328	32.2
其他	7	0.7
不願回答	12	1.2
總數	1,020	100.0

20. 被訪者每月平均個人收入

	頻數	百分比
無收入	393	38.5
\$4,999	24	2.4
\$5,000 - 9,999	37	3.6
\$10,000 - 14,999	93	9.1
\$15,000 - 19,999	79	7.7
\$20,000 - 29,999	123	12.1
\$30,000 - 39,999	67	6.6
\$40,000 - 49,999	34	3.3
\$50,000或 以上	68	6.7
無固定收入	40	3.9
不願回答	62	6.1
總數	1,020	100.0

21. 被訪者的就業情況

	頻數	百分比
全職工作	475	46.6
兼職工作	58	5.7
失業、待業	37	3.6
學生	72	7.1
家庭主婦	88	8.6
退休	274	26.9
不願回答	16	1.6
總數	1,020	100.0

22. 被訪者的性別

	頻數	百分比
男	464	45.5
女	556	54.5
總數	1,020	100.0

*** **

附件：問卷

你好！我係 嶺南大學 打來的。現正進行一項意見調查。

請問府上的 電話號碼 是否 XXXX XXXX (電話)？

請問府上有多少名 18 歲或以上的 香港居民 呢？

有，直接輸入合格者人數，並找電腦所抽取的那個人來訪問

沒有，說謝謝，中止訪問，按 ESC

請講出 你對 回歸以來 三位行政長官 的 整體表現 作評分，

0 分 表示「表現非常差」，10 分 表示「表現非常好」。

如果你 從未聽過 某一位行政長官 或 你覺得你對他認識不深，請講出。

[Q.1 - Q.3 出現次序隨機]

1. [請講出 你對 回歸以來 這一位行政長官 的 整體表現 作評分，]

[0 分 表示「表現非常差」，10 分 表示「表現非常好」。]

董建華

__ __ 分 [00 - 10]

(95) 從未聽過董建華

(96) 認識不深

(97) 不知道 / 無意見

(98) 不願回答

2. [請講出 你對 回歸以來 這一位行政長官 的 整體表現 作評分，]

[0 分 表示「表現非常差」，10 分 表示「表現非常好」。]

曾蔭權

__ __ 分 [00 - 10]

(95) 從未聽過曾蔭權

(96) 認識不深

(97) 不知道 / 無意見

(98) 不願回答

3. [請講出 你對 回歸以來 這一位行政長官 的 整體表現 作評分，]

[0 分 表示「表現非常差」，10 分 表示「表現非常好」。]

梁振英

__ __ 分 [00 - 10]

(95) 從未聽過梁振英

(96) 認識不深

(97) 不知道 / 無意見

(98) 不願回答

請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來3-5年發展 的評估，
0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。

[Q.4 - Q.15 出現次序隨機]

4. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來3-5年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]

特區政府施政表現

__ __ 分 [00 - 10]

(97) 不知道 / 無意見

(98) 不願回答

5. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來3-5年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]

維持法治

__ __ 分 [00 - 10]

(97) 不知道 / 無意見

(98) 不願回答

6. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來3-5年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]

立法會監察政府

__ __ 分 [00 - 10]

(97) 不知道 / 無意見

(98) 不願回答

7. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來3-5年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]

一國兩制 方針 在香港得到貫徹

__ __ 分 [00 - 10]

(97) 不知道 / 無意見

(98) 不願回答

8. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來3-5年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]

香港經濟發展

__ __ 分 [00 - 10]

(97) 不知道 / 無意見

(98) 不願回答

9. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來 3-5 年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]
你的 家庭 經濟前景
__ __ 分 [00 - 10]
(97) 不知道 / 無意見 (98) 不願回答
10. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來 3-5 年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]
你的 居住質素 得到改善
__ __ 分 [00 - 10]
(97) 不知道 / 無意見 (98) 不願回答
11. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來 3-5 年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]
提升 公共服務質素
__ __ 分 [00 - 10]
(97) 不知道 / 無意見 (98) 不願回答
12. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來 3-5 年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]
改善 環境污染
__ __ 分 [00 - 10]
(97) 不知道 / 無意見 (98) 不願回答
13. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來 3-5 年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]
保持 新聞自由
__ __ 分 [00 - 10]
(97) 不知道 / 無意見 (98) 不願回答
14. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來 3-5 年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]
縮小 貧富差距
__ __ 分 [00 - 10]
(97) 不知道 / 無意見 (98) 不願回答

15. [請講出 你本人 對以下香港各方面 在 未來 3-5 年發展 的評估，]
[0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。]
減低 社會撕裂
__ __ 分 [00 - 10]
(97) 不知道 / 無意見 (98) 不願回答
16. 整體來說，你本人 對 未來 3-5 年 香港前景 的 評分 是多少？
0 分 表示「前景非常差」，10 分 表示「前景非常好」。
__ __ 分 [00 - 10]
(97) 不知道 / 無意見 (98) 不願回答
- 17a. 有意見認為：即使政府有很多財政盈餘，
政府理財也應該未雨綢繆，不應大幅增加政府開支。
也有意見認為：當政府有很多財政盈餘時，
政府就應該增加開支，用於需要發展的領域。
- 17b. 有意見認為：當政府有很多財政盈餘時，
政府就應該增加開支，用於需要發展的領域。
也有意見認為：即使政府有很多財政盈餘，
政府理財也應該未雨綢繆，不應大幅增加政府開支。
你較贊成 哪一種意見？
(1) 較贊成前者 (2) 較贊成後者
(3) 兩者都贊成 (4) 兩者都不贊成
(7) 不知道 / 無意見 (8) 不願回答
- 18a. 有意見認為：在可見未來 重啓普選行政長官和普選立法會 的政制改革，
只會造成 香港與中央 和 香港內部 更大矛盾，所以未來五年政府 不應 重啓政改諮詢。
也有意見認為：重啓政改，有助凝聚社會共識，修補社會撕裂，
所以政府 應該 重啓政改諮詢。
- 18b. 有意見認為：在可見未來 重啓普選行政長官和普選立法會 的政制改革，
有助凝聚社會共識，修補社會撕裂，所以未來五年政府 應該 重啓政改諮詢。
也有意見認為：重啓政改，只會造成 香港與中央 和 香港內部 更大矛盾，
所以政府 不應 重啓政改諮詢。
你較贊成 哪一種意見？
(1) 較贊成前者 (2) 較贊成後者
(3) 兩者都不贊成
(7) 不知道 / 無意見 (8) 不願回答

19. 在討論香港政治的時候，有「建制派」、「泛民主派」和「本土自決派」的分別。一般來說，你較傾向建制派、泛民主派、本土自決派，還是三者都不是？ [三個派別出現次序隨機]

- (1) 建制派 (2) 泛民主派 (3) 本土自決派
(4) 三者都不是
(7) 不知道/無意見 (8) 不願回答

20. 請問你的 年齡 大約是

- (01) 18-19 歲 (02) 20-24 歲 (03) 25-29 歲
(04) 30-34 歲 (05) 35-39 歲 (06) 40-44 歲
(07) 45-49 歲 (08) 50-54 歲 (09) 55-59 歲
(10) 60-64 歲 (11) 65 歲或以上

21. 請問你的 教育程度 是

- (01) 無接受正規教育 (02) 小學
(03) 中一至中三 (04) 中四至中六 [新制]
(05) 中四至中五 [舊制] (06) 中六至中七 [舊制]
(07) 文憑/證書課程 [非學位] (08) 副學士課程
(09) 學位課程 [包括碩士、博士等] (10) 其他
(98) 不願回答

22. 請問你的 個人 收入，每個月平均是多少？

- (00) 無收入
(01) \$4,999 或 以下 (02) \$5,000 - 9,999
(03) \$10,000 - 14,999 (04) \$15,000 - 19,999
(05) \$20,000 - 29,999 (06) \$30,000 - 39,999
(07) \$40,000 - 49,999 (08) \$50,000 或 以上
(09) 無固定收入
(98) 不願回答

23. 請問你的 就業情況 是

- (1) 全職工作 (2) 兼職工作 (3) 失業、待業
(4) 學生 (5) 家庭主婦 (6) 退休
(8) 不願回答

-- 訪問已經完結，多謝您接受訪問 --